**Vyjádření Rekonstrukce státu k projednání Senátem vrácené novely zákona o střetu zájmů**

**Platforma Rekonstrukce státu doporučuje schválit návrh zákona o střetu zájmů ve znění schváleném Senátem České republiky** (sněmovní tisk č. 564/13).Zároveň poukazujeme na závažné pochybnosti o ústavní konformitě ustanovení § 4a týkajícího se zákazu vlastnit média pro všechny funkcionáře, které by bylo vhodné řešit primárně urychlenou novelizací daného ustanovení.

**Odůvodnění:**

1. Zákon přináší především:
   * dosud chybějící definici střetu zájmů
   * zásadní zjednodušení způsobu odevzdávání a kontrolu oznámení o majetku skrze jednotný elektronický registr
   * tzv. vstupní majetková přiznání umožňující srovnat majetek nabytý během funkce s původním majetkem.
2. Znění návrhu zákona schválené Poslaneckou sněmovnou (i znění navržené Senátem) zcela naplňuje 2 ze 3 základních parametrů definovaných platformou Rekonstrukce státu:
   * majetková přiznání budou podávána elektronicky, centrálně evidována a budou přístupná na internetu
   * budou podávána také majetková přiznání ke dni nástupu do funkce
3. Hlavní nedostatek spatřujeme zejména v absenci změny vymáhání plnění zákona, byť v současnosti běžící systém prakticky nefunguje.
4. Pozměňovací návrhy přijaté Senátem řeší pouze legislativně technické nedostatky zákona a jeho účinnost. Znění návrhu zákona schválené Poslaneckou sněmovnou není v souladu s novelizací zákona o střetu zájmů provedenou v souvislosti s přijetím zákona č. 424/1991 Sb. o sdružování v politických stranách a v politických hnutích (mezi veřejné funkcionáře podrobené pravidlům o střetu zájmů byli zařazeni předseda a člen Úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran a politických hnutí). Vedle toho dochází v senátním znění k posunu účinnosti většiny ustanovení zákona na 1. září 2017, což umožní zřízení funkčního mechanismu zveřejňování majetkových přiznání před účinností zákona (k původnímu termínu 1. 1. 2017 to již není reálné).
5. Posouzení ústavnosti daného ustanovení zákona přísluší pouze Ústavnímu soudu, který může v případě zjištění neústavnosti dané ustanovení zrušit. Shodně se studií Parlamentního institutu (odpověď na dotaz č. 3058 z listopadu 2016) se nicméně kloníme k závěru, že ustanovení 4a zákona by podle dosavadní praxe Ústavního soudu neobstálo v testu proporcionality. Za pravděpodobné tak považujeme, že v případě návrhu na zrušení jednotlivého ustanovení pro rozpor s ústavním pořádkem (čl. 87 odst. 1 písm. a) Ústavy) by bylo ustanovení § 4a zrušeno. K podání návrhu na zrušení zákona je oprávněna mj. i skupina 41 poslanců.
6. Řešením pochybností o ústavnosti § 4a zákona je především urychlená novelizace daného ustanovení, tak aby pochybnosti byly odstraněny. Za vhodné naopak nepovažujeme nepřijetí zákona jako celku, jelikož pochybnosti o ústavnosti se týkají jen jednoho ustanovení rozsáhlé a dlouho připravované novely zákon o střetu zájmů, přičemž neústavnost §4a byla opakovaně namítána a nedošlo ke změnám ve formulaci ustanovení § 4a navzdory projednání v obou komorách Parlamentu ČR.

Připravila pracovní skupina Rekonstrukce státu ve složení Marek Zelenka, Magdalena Klimešová, Lukáš Kraus a Josef Karlický dne 28. 11. 2016.