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1. **Shrnutí argumentace k poskytovatelům zdravotních služeb**

Hlavní předkládaný návrh, výjimku navrženou v dubnu 2016 v PN pana poslance Chvojky pro smlouvy „*uzavřené za účelem zajištění dodávek léčiv nebo zdravotnických prostředků určených k poskytování zdravotních služeb*“, kterou si osvojil UPV[[1]](#footnote-1),považujeme za neodůvodněnou a příliš širokou i vzhledem k deklarovanému cíli předloženého návrhu.

**PN UPV ruší sankci neplatnosti nezveřejněných smluv, dopadá na širokou množinu smluv a je výkladově nejasný:**

* **Navržené nové legislativní řešení § 6 odst. 3 zákona o registru smluv znamená, že zveřejňování těchto smluv bude fakticky dobrovolné.** Zvolené leg. řešení vyjímá smlouvy zajišťujících dodávky léčiv a zdravotnických prostředků ze sankčního mechanizmu zákona (*„Nezávisle na uveřejnění prostřednictvím registru smluv nabývá účinnosti smlouva…“)*. Znamená to, že pokud takováto smlouva nebude uveřejněna, nepovede to k její absolutní neplatnosti tak, jak je tomu u ostatních smluv.
* **Výjimka je neodůvodněně široká,** legální definice „zdravotnických prostředků“[[2]](#footnote-2) je natolik široká, že v sobě **zahrnuje prakticky veškerou zdravotnickou techniku**. Návrh nerozlišuje mezi zdravotními prostředky, které mají povahu spotřebního zboží (jehly, stříkačky) a velkou přístrojovou technikou v hodnotě milionů Kč.
* **Výjimka se vztahuje nejen na prostý nákup léčiv, ale také např. na smlouvy zprostředkovatelské, komisionářské, příkazní či smlouvy o obchodním zastoupení**. Jde o typ smluv, prostřednictvím kterých např. nakoupila FN Motol v roce 2010 „nejdražší gamanůž na světě“[[3]](#footnote-3)
* **Formulace výjimky povede k právní nejistotě** díky formulaci, podle níž se použije „jen“ na ty zdravotní prostředky, které jsou zároveň *„určené k poskytování zdravotních služeb“*.

**Situaci konsignačních skladů a automatizovaného nákupu léčiv a zdravotnických prostředků přitom lze řešit právně a technicky v rámci implementace. To dokládá i skutečnost, že v mezidobí došlo ke zveřejnění tisíců smluv na léky a zdravotnické potřeby většinou zdravotnických zařízení!** Platí, že

* **Vysokou míru operativnosti zveřejnění smluv, a to v řádu minut, zajišťuje již současná právní úprava** i technické řešení registru smluv.
* Situace, kdy nelze připustit ani prodlevy v řádu minut už nyní výslovně řeší výjimka v § 6 odst. 2 ZRS, podle které nabývá nezávisle na svém uveřejnění účinnosti smlouva, která byla uzavřena za účelem odvrácení bezprostředně hrozící újmy.
* Co se týká elektronické komunikace, požadavek § 8 odst. 2 ZRS uzavírat smlouvy v písemné formě **nebrání smluvním stranám uzavřít takovou smlouvu elektronicky, např. prostřednictvím e-mailové komunikace nebo i v tzv. eshopu**. Zákon i technické řešení registru smluv tedy umožňují automatizované uzavírání smluv i jejich dávkové vkládání do registru.
* **Registr smluv nebrání obvyklé praxi, kdy cenu určuje druhá smluvní strana dodatečně až po uzavření smlouvy podle skutečně odebraného zboží**. Metadatum celkové ceny může v tomto případě např. zůstat nevyplněné, neboť cenu nelze v okamžiku uzavření smlouvy určit (§ 5 odst. 5 písm. c)). Zákon s takovou možností výslovně počítá a nespojuje s ní fikci neuveřejnění. Možná jsou i jiná řešení procesu uzavření smlouvy např. smlouva se uzavře až po odebrání konkrétního zboží.
* K usnadnění technické stránky implementace zákona je vhodnější návrh poslance Pletichy ze září 2016, který problematiku konsignačních skladů a automatizovaných nákupů řeší prostým zrušením požadavku na písemnou formu smlouvy. Tento PN by umožnil přímé vkládání vyexportovaných dat o nákupech realizovaných automaticky a/nebo v konsignačních skladech do registru smluv, zachovává přitom sankci neplatnosti pro nezveřejněné smlouvy.

**2. Stanovisko k jednotlivým pozměňovacím návrhům týkajícím se uveřejňování smluv poskytovatelů zdravotnických služeb**

Následující text hodnotí dopady jednotlivých pozměňovacích návrhů, přičemž jejich odůvodnění není – až na výjimky – komentováno, neboť většina důvodů, které vedly k jejich předložení, je již vypořádána výše v části 1.1 až 1.4 tohoto stanoviska.

**2.1 Pozměňovací návrh č. 4483 pana poslance Pletichy**

Pozměňovacím návrhem se mění dosavadní výjimka pro smlouvy o poskytování a úhradě zdravotních služeb hrazených z veřejného zdravotního pojištění a pro smlouvy o úhradě léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro pravidelná očkování, která podléhají uveřejnění dle § 17 odst. 9 zákona č. 48/1997 Sb., o zdravotním pojištění (a proto již nemusí být uveřejňovány v registru smluv), takže nyní dopadá na jakékoli smlouvy, jejíž alespoň jednou smluvní stranou je poskytovatel zdravotních služeb, definovaný v § 2 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách jako fyzická nebo právnická osoba, která má oprávnění k poskytování zdravotních služeb, uvedených v taxativním výčtu § 2 odst. 2 a 3 téhož zákona, s výjimkou smluv uzavřených na základě zadávacího řízení podle zákona o veřejných zakázkách.

Důvodem pro takto širokou výjimku z uveřejňování smluv je údajná snaha zabránit uveřejňování smluv, jejichž předmětem je poskytování „nemedicínských služeb“ (např. cateringové služby stravovacích zařízení v rámci nemocnic, využívání volných kapacit prádelny pro třetí osoby, laboratorní služby pro třetí osoby) poskytovateli zdravotních služeb, kteří jsou současně povinnými subjekty dle § 2 odst. 1 ZRS, neboť to tyto subjekty blíže neurčeným způsobem znevýhodňuje vůči soukromým právnickým osobám poskytujícím tyto „nemedicínské služby“, které nejsou povinnými subjekty.

Problémem je, že **pozměňovací návrh nerozlišuje mezi smlouvami podléhajícími uveřejnění v registru smluv, jejichž předmětem je poskytování zdravotních služeb**, které jsou alespoň rámcově vymezeny v § 2 odst. 2 a 3 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách, **a mezi smlouvami, jejichž předmětem je poskytování uvedených „nemedicínských služeb,“ ačkoli toto rozlišení je možné a poměrně jednoduché. Namísto toho pozměňovací návrh vylučuje z uveřejnění v registru smluv veškeré smlouvy, jejichž smluvní stranou je poskytovatel zdravotních služeb**, bez ohledu na jejich předmět a **bez ohledu na to, zda je poskytovatel zdravotních služeb povinným subjektem dle § 2 odst. 1 ZRS nebo ne**. **Jedinou výjimkou jsou v tomto ohledu smlouvy na veřejné zakázky**, které budou muset být uveřejněny v registru smluv. Pozměňovací návrh tak vylučuje z veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky prostřednictvím smluv, jejichž smluvní stranou jsou poskytovatelé zdravotních služeb. Takto široká výjimka pro veškeré poskytovatele zdravotních služeb však není náležitě odůvodněna.

**Hlavním nedostatkem pozměňovacího návrhu však je skutečnost, že jím nebude dosaženo v odůvodnění deklarovaného cíle, totiž zamezení tomu, aby poskytovatelé zdravotních služeb, které jsou povinnými subjekty, uveřejňovali své smlouvy o poskytování „nemedicínských služeb“, a byli tak domněle znevýhodněni vůči konkurenci.** Povinné subjekty podle § 2 odst. 1 ZRS jsou totiž současně povinnými subjekty ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), které musí na žádost poskytovat informace o všech svých smlouvách, včetně těch, jejichž předmětem je poskytování „nemedicínských služeb,“ a to bez ohledu na to, kdo je jejich smluvní protistranou. Naproti tomu poskytovatelé zdravotních služeb, kteří nejsou povinnými subjekty dle ZRS, nejsou obvykle ani povinnými subjekty dle InfZ, takže jimi uzavřené smlouvy budou poskytnuty dle InfZ pouze v případě, že budou příjemci veřejných prostředků, tj. že jejich smluvní protistranou bude povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ.

**Na pozměňovací návrh lze navíc nahlížet jako na diskriminační**, neboť **vyjímá všechny smlouvy, jejichž smluvní stranou jsou poskytovatelé zdravotních služeb, aniž jakkoli zdůvodňuje, v čem je právě tato skupina podnikajících osob** (a to bez ohledu na to, zda se jedná o povinné subjekty dle § 2 odst. 1 ZRS nebo ne) **odlišná od jiných podnikatelů, kteří musí strpět uveřejnění svých smluv v registru** i jen proto, že jejich smluvní protistranou je povinný subjekt uvedený v § 2 odst. 1 ZRS, zatímco poskytovatelé zdravotní péče takové smlouvy uveřejňovat nemusí, čímž jsou nepochybně zvýhodněni. **Toto je problém zejména v případě poskytování oněch „nemedicínských služeb“, neboť jejich poskytovatelem** nemusí být pouze poskytovatelé zdravotních služeb, ale **může jím být v zásadě jakákoli podnikající osoba**.

**Stanovisko pracovní skupiny projektu Rekonstrukce státu k tomuto pozměňovacímu návrhu je proto negativní.**

**2.2 Pozměňovací návrh č. 4505 pana poslance Antonína**

Pozměňovací návrh rozšiřuje okruh povinných subjektů uvedených v taxativním výčtu § 2 odst. 1 ZRS o poskytovatele zdravotních služeb, který je ve smluvním vztahu k alespoň jedné zdravotní pojišťovně. Podle odůvodnění je tím odstraněn „neodůvodněný rozdíl mezi těmito poskytovateli zdravotních služeb a dalšími poskytovateli, kteří jsou také příjemci finančních prostředků ze systému veřejného zdravotního pojištění.“ Dále bude pozměňovacím návrhem zajištěna vyšší transparentnost finančních toků veřejných prostředků systému veřejného zdravotního pojištění, které představují hlavní zdroj příjmů zmíněných poskytovatelů zdravotních služeb.

**Problémem tohoto pozměňovacího návrhu je, že překračuje stávající účel zákona o registru smluv, který vychází z čl. 17 odst. 5 Listiny, totiž z práva veřejnosti na informace týkajících se činnosti státu, územních samosprávných celků a veřejných institucí.** Okruh povinných subjektů uvedených v § 2 odst. 1 ZRS, které jsou současně veřejnými institucemi ve smyslu § 2 odst. 1 InfZ, rozšiřuje pozměňovací návrh o soukromé poskytovatele zdravotních služeb, kteří veřejnými institucemi ve smyslu InfZ nejsou. Pozměňovací návrh vychází z nesprávného předpokladu, podle kterého poskytovatelé zdravotní péče, kteří nespadají do okruhu „povinných subjektů“ v § 2 odst. 1 ZRS, nemusí uveřejňovat smlouvy, jejichž jsou smluvní stranou, v registru smluv. **Ve skutečnosti musí všichni poskytovatelé zdravotní péče** – nejen ti, kteří sami spadají do okruhu povinných subjektů – **strpět uveřejnění všech svých smluv** (vymezených v § 2 odst. 1 a § 3 odst. 2 ZRS), **které uzavřou s některou z povinných osob, uvedených v § 2 odst. 1 ZRS**, včetně smluv uzavřených poskytovatelem zdravotních služeb s příslušnou zdravotní pojišťovnou, která je povinným subjektem podle § 2 odst. 1 písm. l) ZRS a která je současně veřejnou institucí. To by z hlediska veřejné kontroly nakládání s veřejnými prostředky, které jsou poskytovány z veřejného zdravotního pojištění, mělo být dostačující.

**Rozšíření okruhu povinných subjektů na soukromé právnické osoby,** kteří jsou poskytovateli zdravotních služeb a jsou ve smluvním vztahu s alespoň jednou zdravotní pojišťovnou, **znamená zacházet s těmito soukromými osobami jako s veřejnými institucemi a umožnit veřejnosti kontrolovat všechny jimi uzavřené smlouvy, nejen ty, které uzavírají s povinnými subjekty dle § 2 odst. 1 ZRS, aniž je dán veřejný zájem na takové kontrole.** Takovéto rozšíření práva na informace jde nad rámec čl. 17 odst. 5 Listiny a je zde riziko dotčení základních práv a svobod těch poskytovatelů zdravotních služeb, kteří nejsou veřejnými institucemi.

**Stanovisko pracovní skupiny projektu Rekonstrukce státu k tomuto pozměňovacímu návrhu je proto negativní.**

**2.3 Pozměňovací návrh Ústavně právního výboru – část týkající se poskytovatelů zdravotních služeb (Sněmovní tisk 699/6, část č. 1/2, Usnesení UPV k tisku 699/0)**

Součástí pozměňovacího návrhu Ústavně-právního výboru jsou tři vzájemně související změny zákona o registru smluv, týkající se poskytovatelů zdravotních služeb a dalších osob.

První změna spočívá v doplnění § 6 ZRS o nový odstavec 3, podle kterého nezávisle na uveřejnění v registru smluv nabývají účinnosti smlouvy, které byly uzavřeny za účelem dodávek léčiv nebo zdravotnických prostředků určených k poskytování zdravotních služeb. **Zásadním nedostatkem této změny je její neopodstatněnost**, neboť **není jasné, v čem jsou smlouvy na dodání léčiv** ve smyslu § 1 odst. 1 písm. a) zákona č. 378/2007 Sb., o léčivech, **nebo smlouvy o dodání zdravotnických prostředků** ve smyslu § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích, **natolik odlišné, že musí mít zvláštní výjimku z pravidla obsaženého v § 6 odst. 1 ZRS**, podle něhož smlouva podléhající uveřejnění v registru smluv nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění, **a současně na takové smlouvy nestačí aplikovat výjimku z tohoto pravidla v § 6 odst. 2 ZRS**, podle kterého nezávisle na uveřejnění nabývá účinnosti smlouva, která byla uzavřena za účelem odvrácení nebo zmírnění újmy hrozící bezprostředně v souvislosti s mimořádnou událostí ohrožující život, zdraví, majetek nebo životní prostředí. Takovými smlouvami jsou například smlouvy, jejichž předmětem je poskytnutí léčiva či zdravotnického prostředku nutného k záchraně života osoby, která byla zraněna v důsledku živelní pohromy. Podotýkáme přitom, že zákon o registru smluv vůbec nedopadá na takové smlouvy, které by byly uzavřeny mezi poskytovatelem zdravotních služeb a nepodnikající fyzickou osobou – pacientem, jejichž předmětem by bylo poskytnutí léčiva či zdravotnického prostředku (§ 3 odst. 2 písm. a) ZRS), takže tímto způsobem nelze výjimku v pozměňovacím návrhu odůvodnit.

**Dalším problémem je rozsah navržené výjimky**, neboť definice **zdravotnických prostředků je natolik široká, že v sobě zahrnuje prakticky veškerou zdravotnickou techniku v obecném smyslu toho slova**,[[4]](#footnote-4) počínaje materiálem užívaným při lékařských výkonech (krycí materiál, stříkačky, jehly) a konče přístrojovou technikou (rentgeny, CT aparatury, mamografy, magnetická rezonance),[[5]](#footnote-5) na jejíž nákupy se obvykle vypisují veřejné zakázky, takže se rozhodně nepořizuje natolik naléhavě, aby tím byla opodstatněna výjimka z odložení účinnosti takové smlouvy do okamžiku jejího uveřejnění v registru smluv. Na druhou stranu navržená výjimka zcela pomíjí **transplantáty, tkáně a buňky lidského původu**, které nelze považovat ani za léčiva, ani za zdravotnické prostředky (srov. § 2 odst. 3 písm. c) zákona č. 268/2014 Sb.) a které jsou definované v § 2 písm. a) a b) zákona č. 285/2002 Sb., transplantačního zákona, ačkoli právě v případě transplantátů je co nejvčasnější účinnost smlouvy obvyklá.

**Smlouvy obsažené ve výjimce § 6 odst. 3 ZRS však nejsou definovány jen předmětem plnění** (kterým jsou léčiva nebo zdravotnické prostředky), ale také svým účelem. Pozměňovací návrh se tudíž nevztahuje jen na smlouvy, jejichž předmětem plnění jsou léčiva či zdravotnické prostředky, ale na všechny smlouvy uzavřené některou z právnických osob, uvedených v § 2 odst. 1 ZRS, za účelem zajištění dodávek léčiv nebo dodávek zdravotnických prostředků. **Takovými smlouvami však mohou být např. smlouvy zprostředkovatelské** ve smyslu § 2445 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „ObčZ“),[[6]](#footnote-6) **nebo smlouvy komisionářské** ve smyslu § 2455 ObčZ,[[7]](#footnote-7) nebo **příkazní smlouvy** ve smyslu § 2430 ObčZ,[[8]](#footnote-8) či **smlouvy o obchodním zastoupení** dle § 2483 ObčZ,[[9]](#footnote-9) na **smlouvy o zřízení konsignačního skladu**, na **rámcové dohody na dodávky léčiv** uzavřené na základě § 131 an. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek a další obdobné smlouvy. Není přitom jasné, proč musí takovéto smlouvy nabýt účinnosti nezávisle na svém uveřejnění v registru smluv.

Konečně problematický je z hlediska vymezení účelu takových smluv dodatek, podle něhož se výjimka v § 6 odst. 3 ZRS nepožije na jakékoli léčiva či zdravotní prostředky, ale „jen“ na ty, které jsou *„určené k poskytování zdravotních služeb“*. Zdravotní služby jsou definované v § 2 odst. 2 a 3 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a zahrnují celou řadu aktivit od poskytování zdravotní péče podle tohoto zákona zdravotnickými pracovníky přes konzultační služby, jejichž účelem je posouzení individuálního léčebného postupu či nakládání s tělem zemřelého až po zdravotnickou záchrannou službu. Pozměňovací návrh tak nevhodně propojuje zdravotní prostředky, jejichž legální definice zahrnuje rovněž obecně vymezené použití, s poskytováním zdravotních služeb, aplikace výjimky tak bude komplikovaná. **Nabízí se rovněž otázka, která léčiva či zdravotnické prostředky nejsou určeny k poskytování zdravotních služeb** (pokud takové vůbec existují) **a jakým způsobem se bude určovat**, které léčiva a zdravotní prostředky jsou „určené k poskytování zdravotních služeb“ a které nikoli, **což povede k právní nejistotě smluvních stran, zda na jimi uzavřenou smlouvu dopadá § 6 odst. 3 ZRS nebo ne**. Při nesprávné aplikaci výjimky přitom dochází ke vzniku bezdůvodného obohacení ve smyslu § 2991 odst. 2 občanského zákoníku.[[10]](#footnote-10)

Související změnou je doplnění § 7 odst. 1 ZRS tak, aby se sankce zrušení smlouvy od počátku vztahovala také na smlouvy uvedené v § 6 odst. 3 ZRS, avšak jen v případě, že do tří měsíců od jejich uzavření nebudou v registru smluv uveřejněna metadata takových smluv ve smyslu § 5 odst. 5 ZRS. Bez této změny by se na smlouvy, uvedené v § 6 odst. 3 ZRS, nevztahovala sankce zrušení smlouvy od počátku (§ 7 odst. 1 ZRS), takže **dodržování ZRS by se v případě těchto smluv stalo de facto dobrovolné**. Doplnění § 7 odst. 1 ZRS však přesto nezajišťuje uveřejnění textového obsahu smluv uzavřených za účelem dodávek léčiv nebo zdravotnických prostředků (§ 5 odst. 1 ZRS), ale pouze jejich metadat ve smyslu § 5 odst. 5 ZRS. Pokud však nebudou uveřejněna tato metadata v souladu se zákonem, budou takové smlouvy zrušeny od počátku. Veřejnost se tak alespoň bude moci dozvědět, že určité smlouvy, týkající se dodávek léčiv nebo zdravotnických prostředků, vůbec byly uzavřeny. Výpovědní hodnota takové informace však bude velmi nízká v momentě, kdy se na uveřejnění těchto metadat aplikuje výjimka v § 5 odst. 6 ZRS, umožňující v rámci ochrany obchodního tajemství neuveřejnit informaci o smluvní protistraně anebo o ceně či hodnotě předmětu plnění takové smlouvy (aplikaci § 5 odst. 6 ZRS na metadata smluv podřaditelných pod § 6 odst. 3 ZRS pozměňovací návrh nevylučuje).

Poslední změnou je doplnění ustanovení § 8 odst. 2 ZRS o výjimku z povinnosti uzavřít smlouvy podléhající uveřejnění v registru smluv písemně pro smlouvy uvedené v § 6 odst. 3 ZRS s tím, že v takovém případě se uveřejní alespoň metadata takové smlouvy do 15 dnů ode dne uzavření smlouvy. Není přitom jasné, proč takové smlouvy nemusí být uzavírány písemně. Podotýkáme, že § 8 odst. 2 ZRS uzavírat smlouvy v písemné formě nebrání smluvním stranám uzavřít takovou smlouvu elektronicky, např. prostřednictvím e-mailové komunikace nebo i v tzv. e-shopu, což dokládá i stávající praxe. Zákon i technické řešení registru smluv tedy umožňují automatizované uzavírání smluv i jejich vkládání do registru.

Pozměňovací návrh není nijak odůvodněn, lze však vyjít z předchozího, obsahově do jisté míry (doplnění § 6 odst. 3 ZRS, změna § 8 odst. 2 ZRS) shodného pozměňovacího návrhu pana poslance Chvojky, který navržené změny odůvodňuje.[[11]](#footnote-11)

**Pozměňovací návrh Ústavně právního výboru vede k relativně rozsáhlé výjimce z uveřejněných smluv z registru, dopadající nejen na kupní smlouvy, ale též na řadu zprostředkovatelských smluv, přičemž v návrhu není zdůvodněna nutnost existence této výjimky, ani jejího rozsahu, ani nutnost účinnosti smluv podřazených pod výjimku § 6 odst. 3 ZRS bez ohledu na jejich uveřejnění. Formulace samotné výjimky navíc vyvolává právní nejistotu týkající se určení takových smluv (zda je jejich nepřímý předmět plnění určen k poskytování zdravotních služeb nebo ne).**

**Stanovisko pracovní skupiny projektu Rekonstrukce státu k tomuto pozměňovacímu návrhu je proto ze všech těchto důvodů negativní.**

Za pracovní skupinu projektu Rekonstrukce státu

Mgr. Petr Bouda, Frank Bold Society
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